

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Реж

25 декабря 2018

года

Режевской городской суд Свердловской области в составе:  
председательствующего Нарожной А.С.,  
при секретаре Косых А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-820/2018 по  
иску Калининой М. В. к Кочневой В. А., Кочневу Ю. А., Елизарову Д. А. о возмещении  
материального ущерба, причиненного затоплением жилого помещения,

УСТАНОВИЛ:

Калинина М.В. обратилась в суд с иском к Кочневой В., действующей в  
интересах ФИО2 о возмещении материального ущерба, причиненного затоплением.

В обоснование своих исковых требований указала, что она является  
собственником <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ из ванной комнаты находящейся на верхнем  
этаже <адрес> произошло затопление ее жилья, о чем была составлена справка  
управляющей компанией и акт обследования жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ. В  
результате затопления пострадало само жилое помещение, а также мебель, одежда и иные  
вещи, находящиеся в квартире. Согласно локальному сметному  
расчету № восстановительный ремонт квартиры составляет 62 712 руб. 33 коп. За  
составление расчета истец заплатила ООО «Компания «Мегаполис» 2 585 руб.  
Собственниками <адрес>, согласно выписке из Единого государственного реестра об  
основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости,  
являлись ФИО2 и ФИО3. К настоящему времени они умерли, и их наследницей является  
несовершеннолетняя <данные изъяты> примерного возраста 14 лет, которая проживает с  
матерью Кочневой В. в <адрес> этого же дома. Право на наследство Кочнева В. в  
интересах своей дочери не оформила, однако, фактически приняла наследство следующим  
образом. Она имеет ключи от <адрес>, сдает ее, получая прибыль, оплачивает жилищно-  
коммунальные услуги. Это известно как истцу, так и другим соседям по подъезду.  
Согласно квитанциям за ДД.ММ.ГГГГ г. задолженность за начисленные там жилищно-  
коммунальные услуги отсутствует. Кочнева В. после затопления при свидетелях  
приходила к истцу в квартиру, чтобы убедиться в причинении ущерба, и обещала его  
возместить. Однако до сих пор этого не сделала.

Истец просит признать факт принятия наследства в виде <адрес> Кочневой В. в  
интересах ее несовершеннолетней дочери ФИО22 Анастасии; взыскать  
с ФИО22 Анастасии материальный ущерб, причиненный затоплением квартиры, в размере  
62 712 руб. 33 коп.; расходы на составление локального сметного расчета в размере 2 585  
руб. 00 коп.; судебные расходы на представителя в размере 10 000 руб.; расходы на  
государственную пошлину в размере 2 459 руб. 00 коп.

Определением судьи Режевского городского суда от 02 ноября 2018 года отказано  
в принятии исковых требований Калининой М.В. о признании факта принятия наследства  
в виде квартиры, расположенной по адресу: <адрес> Кочневой В., действующей в  
интересах несовершеннолетней дочери ФИО22 Анастасии.

Определением судьи Режевского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в  
деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно  
предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая  
компания «Реж».

Протокольным определением Режевского городского суда Свердловской области  
от 26 ноября 2018 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Кочнев Ю.А.

Определением Режевского городского суда от 12 декабря 2018 года произведена замена ненадлежащего ответчика Кочневой А.А. на надлежащих – Кочневу В.А., Кочнева Ю.А., Елизарова Д.А. Кочнева А.А. освобождена от участия в деле в качестве ответчика.

Определением Режевского городского суда от 12 декабря 2018 года в целях обеспечения иска наложен арест на движимое имущество, принадлежащее Кочневу Ю.А., находящееся в квартире по адресу: <адрес> в пределах цены иска.

В судебном заседании истец Калинина М.В. исковые требования поддержала в полном объеме, дополнительно пояснила, что в квартире она не проживает, использует ее в качестве рабочего места. Был сильный залив квартиры. Мебель, вещи и документы пришли в негодность. Она знает, что <адрес> снимают разные жильцы. Во время затопления, в квартире проживала семья Елизаровых, жена Светлана с мужем и ребенком. Когда она к ним обратилась по вопросу возмещения ущерба от затопления, они ей объяснили, что по всем вопросам обращаться в ФИО8, ФИО7 они не знают.

Представитель истца Городчикова Т.Б., действующая на основании доверенности в судебном заседании исковые требования поддержала, просила их удовлетворить. Дополнительно пояснила, что Кочнев Ю.А. фактически принял наследство после смерти своих родителей, в связи с чем является собственником квартиры. Кочнева В.А. действует по поручению Кочнева Ю.А., пускает в жилое помещение квартирантов, берет с них плату, то есть владеет и пользуется жилым помещением. Елизаров Д.А. проживал в <адрес> момент затопления, в связи с чем он тоже несет ответственность за причиненный ущерб.

Ответчик Кочнева В.А. в судебном заседании исковые требования не признала, пояснила, что Анастасия не приходится ей дочерью. Ее муж Кочнев А.А. умер, квартиру наследовал Кочнев Ю.А. Он проживает в Украине. Квартиру он сдает, сам ищет квартирантов, у нее имеются ключи от квартиры, она поддерживает связь с ФИО7. Причиной затопления стало сорванная букса крана. На момент затопления квартиры, в ней жили съемщики - семья Коробейниковых, без заключения договора аренды. На ее заявление о том, что нужно платить всем за причиненный ущерб, Коробейниковы быстро съехали из квартиры и на телефонные звонки не отвечали. Коммунальные услуги оплачивает она. На сообщение о затоплении, Кочнев Ю.А. не отреагировал. Считает сумму ущерба завышенной. Просит отказать в удовлетворении исковых требований к ней, поскольку она не считает себя виноватой в затоплении, а так же не является собственником квартиры.

Ответчик Кочнев Ю.А., Елизаров Д.А., извещены надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания, в суд не явились, причину не явки суду не сообщили.

Представитель третьего лица ООО «Управляющая компания «Реж» Семенова Т.В., действующая на основании доверенности, вопрос об удовлетворении исковых требований оставила на усмотрение суда, в судебном заседании пояснила, что акта о причине затопления составлено не было, так как в квартиру, в которой случилась протечка, они попасть в день затопления не смогли. Когда пришли спустя несколько дней, то им сказали, что сорвало кран на кухне, причина затопления была устранена.

Свидетель ФИО15 в судебном заседании пояснила, что является сводной сестрой истца. В 9 утра она услышала, что капает вода, потом увидела, что в коридоре с потолка капало, зашла в другие комнаты и кухню, там тоже капало. Она побежала на 2 этаж в <адрес>, но двери ей не открыли, но, так как в доме слышимость хорошая, она услышала, что в квартире сверху топот. Слесарям так дверь <адрес> не открыли. Они перекрыли стояк. Через час дверь открыла девушка, которая там жила, она ее видела, как она гуляла с собакой, они общались. Войти в квартиру она не позволила, но она увидела, что у нее все паласы свернуты были, и ламинат был сырой. У них в квартире пострадали обои, плитка, шкафы вздулись, везде появилась плесень. Вода бежала сильно, воду вытаскивали ведрами. Потолки полностью протекли. Стенка целая вздулась, вся фанера

отошла. Пострадала проводка, замыкало электричество, свет включился через 1,5 дня. Кочнева В.А. к ним не приходила, не пыталась загладить вину, после этого она вообще не видела Кочневу В.А. и квартиранты быстро выехали, они вещи поспешно выносили, с ней не разговаривали. Сейчас там другие снимают квартиру. Сдает квартиру Кочнева В.А.

В соответствии с ч.3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого - либо из лиц участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. В соответствии с ч. 5 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копии решения суда.

С учетом изложенного, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников судебного разбирательства.

Выслушав истца, представителя истца, ответчика, представителя третьего лица, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно было произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Исходя из системного анализа положений названных норм права и существа заявленных требований в предмет доказывания по данному делу входят: противоправность действий (бездействия) ответчика, наличие убытков и их размер, а также причинная связь между допущенным ответчиком нарушением и возникшими убытками.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ произошло затопление квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

Данный факт так же подтверждается представленной выпиской из журнала регистрации аварийных заявок ООО «Управляющая компания «Реж» заявка № от ДД.ММ.ГГГГ в 10:20 ч., заявителем заявки является <адрес>, содержания заявки: топят 13 квартиру, хозяев нет дома (л.д. 87-89).

Факт затопления квартиры истца был зафиксирован актом от ДД.ММ.ГГГГ, составленным комиссией в составе: техника-смотрителя ФИО16, старшей по подъезду ФИО17, собственника жилого помещения Калининой М.В., из которого следует, что ДД.ММ.ГГГГ мастером ООО «УК «Реж» ФИО18 в присутствии представителя собственника ФИО15, старшей по подъезду ФИО17, техником-смотрителем ФИО16 был

произведен первичный осмотр <адрес> в <адрес>. В ходе осмотра выяснилось, что в квартире, в результате затопления течет вода с потолка в коридоре, кухне, зале, замкнуло проводку во всей квартире, кроме одной розетки в коридоре, было отключено водоснабжение всего стояка по подъезду до вечера. ДД.ММ.ГГГГ при повторном осмотре <адрес> после затопления выяснилось, что водой залило кухонную вытяжку, кухонный гарнитур, разбухла мебельная стенка в зале (пенал), вспухла задняя стенка углового шкафа, распухла межкомнатная дверь в зале, залило диван, пол покрытый «ковролином» в зале, спальня принадлежности, одежду, дрель, разбухли двери встроенного шкафа в коридоре, намокли и вздулись обои на кухне, коридоре, зале, спальне. Проводка после просушки заработала на 7 суток. Составлена дефектная ведомость на материалы, пострадавшие в результате затопления. Затопление <адрес> произошло ДД.ММ.ГГГГ из ванной комнаты <адрес> (л.д. №

Собственником помещения, расположенного по адресу: <адрес> является Калинина М.В. (до брака Николаева) на основании свидетельства о праве на наследство по закону от ДД.ММ.ГГГГ после смерти ФИО19 (л.д. №

Согласно выписке из ЕГРН, собственниками квартиры, расположенной по адресу: <адрес> являются ФИО2, и ФИО3 по ? доли каждый в общей долевой собственности (л.д. №

Согласно свидетельствам о смерти, ФИО3 умерла ДД.ММ.ГГГГ, ФИО2 умер ДД.ММ.ГГГГ (л.д. №

Из наследственного дела №, заведенного нотариусом ФИО20, после смерти ФИО3, следует, что от ее имени составлено завещание от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ? долю квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, она завещала Кочневу Ю.А. (л.д. №

Кроме того, в материалах данного наследственного имеется заявление Кочнева Ю.А. о принятии наследства по завещанию после смерти ФИО3 (л.д. №

Согласно представленного нотариусом ФИО20 наследственного дела № после смерти ФИО2, имеется завещание от имени ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ, на основании которого ? доля квартиры, находящаяся по адресу: <адрес> завещана Кочневу Ю.А. Так же имеется заявление от имени Кочнева Ю.А. о принятии наследства по завещанию после смерти ФИО2 и о выдаче свидетельства о праве на наследство (л.д. №

Между тем, в материалах наследственного дела не имеется сведений о получении Кочневым Ю.А. свидетельств о праве на наследство.

Как разъяснено в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа его принятия считается собственником наследственного имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства вне зависимости от факта государственной регистрации прав на наследственное имущество и ее момента (если такая регистрация предусмотрена законом).

Таким образом, поскольку Кочнев Ю.А. обратился к нотариусу ФИО20 с заявлением о принятии наследства после смерти матери и отца, суд приходит к выводу о том, что Кочнев Ю.А. принял наследство после смерти родителей в виде квартиры, расположенной по адресу: <адрес> факт не получения Кочневым Ю.А. свидетельств о праве на наследство по завещанию на указанную квартиру не свидетельствует о непринятии им наследства, в связи с чем, суд считает установленным, что собственником жилого помещения – квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, является Кочнев Ю.А.

В соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Права и обязанности собственника жилого помещения определены в ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно ч.ч. 3 и 4 которой собственник

жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и обязан поддерживать его в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с п. 6 Правил пользования жилыми помещениями, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 января 2006 года № 25, пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в жилом помещении граждан и соседей.

По смыслу приведенных выше норм права, ответственность по содержанию жилого помещения в надлежащем состоянии и соблюдению прав и законных интересов соседей лежит на собственнике данного помещения.

Судом установлено, что затопление квартиры истца произошло из <адрес>, что не оспаривается стороной ответчика и подтверждено пояснениями Кочневой В.А. и показаниями свидетеля ФИО15

Поскольку собственником <адрес> является Кочнев Ю.А., причиной затопления стала неисправность принадлежащего ответчику сантехнического оборудования, ответственность в силу закона за которое несет последний, не обеспечивающий должным образом и в надлежащем состоянии санитарно-техническое оборудование в принадлежащей ему квартире, то суд приходит к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для возложения на ответчика Кочнева Ю.А. обязанности по возмещению причиненного истцу в результате затопления вреда.

Доказательств, подтверждающих проживание ответчика Елизарова Д.А. в <адрес> период затопления, в материалы дела не представлено, в связи с чем на Елизарова Д.А. не может быть возложена ответственность по возмещению причиненного вреда.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства наличия каких-либо договорных отношений между Кочневым Ю.А. и Кочневой В.А. по владению и пользованию квартирой №, в связи с чем Кочнева В.А. не является ответственным лицом за причиненный вред, и с нее не подлежит взысканию материальный ущерб.

Доказательств того, что затопление помещения, принадлежащего истцу, произошло по вине другого лица либо при иных обстоятельствах, исключающих вину Кочнева Ю.А., ответчиком в материалы дела не представлено.

Таким образом, судом установлено наличие причинно-следственной связи между причиной возникновения протечки и действиями ответчика, между затоплением и причинением ущерба истцу, что позволяет удовлетворить требования истца.

Согласно локально-сметному расчету ООО «Компания Мегаполис» от ДД.ММ.ГГГГ, составленного по заказу Калининой М.В., стоимость восстановительного ремонта квартиры истца составляет 62 712 руб. 33 коп. (л.д. 14-24). Доказательств иного размера ущерба не представлено.

При определении размера причиненного помещению истца ущерба указанный расчет возможно взять за основу, поскольку сумма ущерба складывается из расходов, необходимых при проведении ремонтных работ для приведения имущества истца в положение, существовавшее до нарушения ее прав.

Таким образом, размер причиненного ущерба судом установлен в размере 62 712 руб. 33 коп.

Довод ответчика Кочневой В.А. о том, что стоимость ущерба от затопления помещения истца завышена, является голословным. Оценщик произвел оценку ущерба с учетом износа, не доверяя компетентности оценщика у суда оснований не имеется, какой-либо иной оценки причиненного ущерба ответчиком не представлено.

В соответствии с ч.1 ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает

возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В связи с проведением сметного расчета причиненного ущерба истцом было уплачено ООО «Компания «Мегаполис» 2 585 руб., что подтверждается актом приема выполненных работ по договору оказания услуг №/см от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 13). Указанные судебные издержки подлежат взысканию с ответчика Кочнева Ю.А. как причинителя вреда.

В соответствии с ч.1 ст.100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с материалами дела между Калининой М.В. и Городчиковой Т.Б. заключен договор оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому Городчикова Т.Б. оказывает Калининой М.В. юридическую помощь в защите своих интересов при обращении в суд с исковыми требованиями о признании факта принятия наследства, и возмещении материального ущерба, причиненного затоплением. Стоимость услуг составляет 10 000 руб. (л.д. 28).

Однако факт уплаты денежных средств Калининой М.В. подтвержден квитанцией № только на сумму 5 000 руб. (л.д. 29).

В связи с этим, суд приходит к выводу, что имеются основания для возмещения понесенных истцом Калининой М.В. затрат на оплату услуг представителя частично - в размере 5 000 руб.

Суд полагает, что с ответчика Кочнева Ю.А. в пользу Калининой М.В. подлежит взысканию также госпошлина в размере 2 159 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 56, 98, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

исковые требования Калининой М. В. к Кочневой В. А., Кочневу Ю. А., Елизарову Д. А. о возмещении материального ущерба – удовлетворить частично.

Взыскать с Кочнева Ю. А.. ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, в пользу Калининой М. В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в счет возмещения материального ущерба, причиненного затоплением жилого помещения - 62 712 (шестьдесят две тысячи семьсот двенадцать) руб. 33 коп.; расходы по оплате услуг оценщика в размере 2 585 (две тысячи пятьсот восемьдесят пять) руб.; расходы по оплате юридических услуг в размере 5 000 (пять тысяч) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 159 (две тысячи сто пятьдесят девять) руб., всего 72 456 (семьдесят две тысячи четыреста пятьдесят шесть) руб. 33 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд через Режевской городской суд в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Апелляционная жалоба не может содержать требования, не заявленные при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Ссылка лица, подающего апелляционную жалобу, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в указанной жалобе, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции.

Судья

А.С. Нарожная